



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1299/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom STUDIO CAFFE d.o.o., Zagreb, Radauševa ulica 5, OIB 46839980876, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-225/2026-9 od 25. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-225/2026-9 od 25. veljače 2026.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-225/2026-9 od 25. veljače 2026. odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, kao neosnovan.

2. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako je u roku određenom zaključkom dostavio svu traženu knjigovodstvenu i drugu dokumentaciju, a sud je suprotno tome zaključio da dokumentacija nije dostavljena i na temelju te pogrešne pretpostavke donio odluku o odbacivanju prijedloga. Smatra da je pogrešnom primjenom odredbe članka 26. Stečajnog zakona prvostupanjski sud izveo nezakonit zaključak da prijedlog nije dopunjen. I na koncu tvrdi da je odbijanjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bez uzimanja u obzir dostavljenih dokaza sud prekršio načelo kontradiktornosti i pravo na pravično suđenje. Predlaže da drugostupanjski sud ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba članaka 16. i 25. stavka 1. Stečajnog zakona i da je radi utvrđivanja jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom prvostupanjski sud zaključkom od 10. veljače 2026. od Financijske agencije zatražio podatak o broju dana neprekidne blokade računa dužnika na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Iz sadržaja potvrde od 11. veljače 2026. koju je dostavila Financijska agencija proizlazi da je na dan izdavanja potvrde dužnik bio 128 dana u neprekidnoj blokadi iz čega valja zaključiti da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (30. siječnja 2026.) blokada računa dužnika trajala dulje od 60 dana. Potom je pozivom na odredbu članka 6. stavka 2. alineja 1. Stečajnog zakona zaključio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje što predstavlja okolnost zbog koje se smatra da je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje, koja okolnost isključuje predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje. Kako nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka iz članka 4. Stečajnog zakona prvostupanjski sud je odbio prijedlog kao neosnovan.

6. Dužnik u žalbi ne dovodi u pitanje ova utvrđenja prvostupanjskog suda, nego tvrdi kako je postupio po zaključku od 10. veljače 2026. i dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kako mu je bilo naloženo, a sud to uopće nije uzeo u obzir.

7. Točne su tvrdnje žalitelja da je bio pozvan dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a je li po tome postupio prvostupanjski sud nije utvrđivao, jer je neovisno o tome (zapravo usporedo s tim) tražio od Financijske agencije podatke o broju dana neprekidne blokade i na temelju dostavljenih podatka utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka. Iako to ne bi promijenilo odluku o neosnovanosti prijedloga, prvostupanjski sud je trebao obrazložiti zašto nije uzeo u obzir dopunjeni prijedlog.

8. Dakle, na utvrđenu činjenicu da je račun dužnika na dan podnošenja prijedloga (30. siječnja 2026.) bio u neprekidnoj blokadi dulje od 60 dana, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe članaka 4. i 6. Stečajnog zakona i pravilno zaključio da je u vrijeme podnošenja prijedloga dužnik bio nesposoban za plaćanje, što znači da je bio ispunjen stečajni razlog iz članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona, a ne predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavka 2. Stečajnog zakona, te da zato nisu ispunjeni zakonom propisani razlozi za otvaranje predstečajnog postupka.

9. Stoga svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalba dužnika odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30885-eeb95**

Kontrolni broj: **029d4-e3a89-34f6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.